дело № 1-11-2602/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес 04 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 2 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Бордунов М.Б., при секретаре судебного заседания Слесаревой Т.И., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора адрес Захарцева Д.А.,

подсудимого Мулякаева А.А.,

защитника – адвоката Дунина А.Н., представившего ордер №40 от 24.01.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Мулякаева Александра Ахметовича, ...паспортные данные, ...

по настоящему делу имеющего меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Мулякаев А.А. совершил кражу мобильного телефона в адрес при следующих обстоятельствах.

29.11.2023 около время Мулякаев А.А., находясь в кухонном помещении ... по адрес адрес ХМАО-Югры, в состоянии алкогольного опьянения, тайно, умышленно, из корыстных побуждений, с поверхности кухонного стола похитил мобильный телефон «Redmi 9C» в корпусе синего цвета с объемом внутренней памяти 64 гигабайта стоимостью сумма, в чехле-книжке «azns» красного цвета с бампером черного цвета стоимостью сумма, принадлежащий ...ой Л.И. Завладев похищенным имуществом, Мулякаев А.А. скрылся с места преступления, распорядившись им по своему усмотрению. Своими противоправными действиями Мулякаев А.А. причинил ...ой Л.И. материальный ущерб на общую сумму сумма.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Мулякаев А.А. и его защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со адресст.314 адреса Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Мулякаев А.А. согласился с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении инкриминируемого преступления в полном объёме, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Мулякаев А.А. пояснил, что данное ходатайство заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом он осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, ему понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Защитник подсудимого не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшая ...а Л.И. в судебном заседании не участвовала, извещена надлежащим образом, просила суд рассмотреть дело в ее отсутствие, не возражала против особого порядка судебного разбирательства.

На основании ч.2 ст.249 УПК РФ, с учётом мнения сторон, не возражавших против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего, судья считает возможным провести судебное разбирательство в его отсутствие.

Учитывая мнение потерпевшего, государственного обвинителя и защитника, на основании ст.ст.314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Мулякаев А.А., суд считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии со ст.61 УК РФ, суд относит раскаяние в содеянном, ....

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии с ч.1 ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

Однако, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, учитывая характер и степень общественной опасности и обстоятельств преступления, совершенного Мулякаевым А.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, которое объективно подтверждено материалами дела и самим подсудимым, и как установлено в судебном заседании, оказало прямое влияние на поведение подсудимого и способствовало совершению им преступления, личность Мулякаева А.А., который ранее привлекался к административной ответственности за появление в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения, суд признает в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

У суда отсутствуют основания для изменения категории преступления, совершённого подсудимым, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, поскольку данное преступление уже относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания судья, в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность подсудимого, который ....

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, его личность, материальное положение, наличие смягчающих и отягчающего обстоятельств, а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, как предусмотрено ч.2 ст.43 УК РФ, суд полагает справедливым назначить ему наказание в виде обязательных работ.

Оснований для применения положений ст.53.1, 62, 73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к подсудимому положений ст.64 УК РФ суд не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Вещественное доказательство: чехол-книжку «azns» красного цвета с бампером черного цвета, возвращенную потерпевшей ...ой Л.И., необходимо оставить в распоряжении законного владельца, в соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ.

По делу потерпевшей (гражданским истцом) ...ой Л.И. заявлены гражданские иски к подсудимому (гражданскому ответчику) Мулякаеву А.А. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, на сумму сумма, а также о возмещении морального вреда на сумму сумма.

Государственный обвинитель в судебном заседании просил суд исковые требования гражданского истца удовлетворить в части взыскания имущественного ущерба в сумме сумма, в части взыскания компенсации морального вреда просил отказать, поскольку в результате совершенного преступления потерпевшему причинен лишь имущественный вред.

Подсудимый (гражданский ответчик) Мулякаев А.А. исковые требования признал полностью.

Защитник просил суд удовлетворить лишь имущественные исковые требования, поскольку в результате совершенного преступления гражданским истцом не понесены какие-либо физические или нравственные страдания, доказательства этому отсутствуют.

Изучив гражданский иск о возмещении материального ущерба, заслушав стороны, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Согласно разъяснениям п.13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» по смыслу положений пункта 1 статьи 151 ГК РФ гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.).

Исходя из положений части 1 статьи 44 УПК РФ и статей 151, 1099 ГК РФ в их взаимосвязи гражданский иск о компенсации морального вреда подлежит рассмотрению судом и в случаях, когда в результате преступления, посягающего на чужое имущество или другие материальные блага, вред причиняется также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам (например, при разбое, краже с незаконным проникновением в жилище, мошенничестве, совершенном с использованием персональных данных лица без его согласия).

Подсудимым совершено имущественное преступление, при этом судом не установлено фактов причинения в результате данного преступления вреда личным неимущественным правам, либо принадлежащим потерпевшей нематериальным благам. Следовательно, отсутствуют законные основания для удовлетворения исковых требований гражданского истца в части возмещения ему морального вреда.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, с Мулякаева А.А. в пользу ...ой Л.И., подлежит взысканию имущественный ущерб, причиненный в результате совершения преступления, в сумме сумма.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Мулякаева Александра Ахметовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 160 (ста шестидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: чехол-книжку «azns» красного цвета с бампером черного цвета, возвращенную потерпевшей ...ой Л.И., - оставить в распоряжении законного владельца.

Гражданский иск ...ой Любови Ивановны к Мулякаеву Александру Ахметовичу о взыскании материального ущерба, причиненного преступлением, - удовлетворить.

Взыскать с Мулякаева Александра Ахметовича в пользу ...ой ... материальный ущерб, причиненный преступлением, в сумме сумма.

В удовлетворении исковых требований ...ой Любови Ивановны к Мулякаеву Александру Ахметовичу о взыскании компенсации морального вреда – отказать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 2 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры, с учётом положений ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья М.Б. Бордунов

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка №2 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.Б. Бордунов

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ года

Подлинный документ находится в деле № 1-11-2602/2024

Секретарь судебного заседания

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.И. Слесарева